IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ustawodawczej**
(nr 56)
z dnia 5 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ustawodawczej (nr 56)

5 października 2022 r.

Komisja Ustawodawcza, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Myrchy (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących niektórych nieruchomości objętych postępowaniem scaleniowym (druk nr 2040);

– wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2528).

W posiedzeniu udział wziął **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Lidia Kostańska** dyrektor Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Wsi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Mateusz Alojzy Lichosyt** wójt gminy Lipnica Wielka, **Aneta Ślemp** naczelnik Wydziału Geodezji, Katastru i Kartografii Starostwa Powiatowego w Nowym Targu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Wójcik, Magdalena Żychlińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Analiz Sejmowych; **Jakub Bennewicz, Tomasz Czech, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dzień dobry. Otwieram kolejne posiedzeniu Komisji Ustawodawczej.

Zgodnie z listą obecności mamy stwierdzone kworum, w związku z tym możemy przystąpić do pracy.

Witam panie i panów posłów. Witam przedstawicieli kancelarii pana prezydenta. Witam ekspertów z Biura Legislacyjnego. Porządek posiedzenia został państwu doręczony. Przepraszam, mamy jeszcze gości z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam panią Lidię Kostańską, dyrektor Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Wsi, panią Agnieszkę Fido-Chmielewską, zastępcę dyrektora i pana Roberta Kowalczyka, naczelnika Wydziału Geodezji i Klasyfikacji Gruntów. Witam także przedstawicieli Lipnicy, pana Mateusza Lichosyta, wójta gminy Lipnica i panią Anetę Ślemp, naczelnik Wydziału Geodezji, Katastru i Kartografii starostwa w Nowym Targu. To w związku z procedowaniem ustawy dotyczącej Lipnicy.

Porządek posiedzenia został państwu doręczony. Obejmuje on dzisiaj rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących niektórych nieruchomości objętych postępowaniem scaleniowym, a także rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 oraz niektórych innych ustaw. Jeżeli państwo nie będziecie mieli nic przeciwko, na prośbę przedstawicieli pana prezydenta zaczniemy dzisiejsze posiedzenie od powołania podkomisji, ponieważ zajmie nam to stosunkowo niewiele czasu. Następnie przystąpimy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji, żeby państwo nie musieli być obecni

przez cały czas procedowania. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to w ten sposób będziemy procedować.

Witam także będących gościnnie najmłodszych fanów polskiego parlamentaryzmu. Czym skorupka za młodu nasiąknie – wszyscy znamy to powiedzenie. Witamy wszystkich bardzo gorąco.

Uwaga techniczna. Dzisiaj głosujemy przez podniesienie ręki. Nie dysponujemy aparaturą do głosowania elektronicznego, tak więc proszę być czujnym.

W związku z tym przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego, czyli rozpatrzenia wniosku o powołanie podkomisji. Po ustaleniach z prezydium i przedstawicielami innych klubów powołamy pięcioosobową podkomisję składającą się z trzech przedstawicieli Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, jednego przedstawiciela Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska i jednego przedstawiciela klubu Lewicy. Proszę zatem o zgłoszenie kandydatur z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałbym zaproponować następujące osoby. Pan poseł Robert Gontarz.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Wyraża pan zgodę?

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Tak.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Następnie pan poseł Grzegorz Lorek.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Wyrażam zgodę.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Chciałbym zaproponować też panią poseł Ewę Filipiak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Pani poseł?

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Pani poseł Ewa Filipiak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Pani poseł Filipiak wyraża zgodę?

Poseł Ewa Filipiak (PiS):

Nie dam rady.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Nie da pani rady. Rozumiem.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Pan poseł Piotr Babinetz.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Jest to jedno posiedzenie.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Zgadzam się.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Bardzo dziękujemy, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Bardzo proszę o kandydaturę z ramienia Klubu Poselskiego Lewicy.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

Zgłaszam pana posła mecenasa Andrzeja Szejnę.

Poseł Andrzej Szejna (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Wyraża zgodę. Z Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska zgłaszam panią poseł Kamilę Gasiuk-Pihowicz.

Jeżeli nie ma innych zgłoszeń, przegłosujemy powołanie podkomisji w zaproponowanym pięcioosobowym składzie.

Kto jest za powołaniem podkomisji? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Głosowało 18 członków Komisji. Wszyscy głosowali za.

Już tylko tytułem uzupełnienia dodam, że posiedzenie podkomisji planowane jest na 19 października, żeby w dniu poprzedzającym kolejne posiedzenie Sejmu zwołać posiedzenie Komisji Ustawodawczej celem przyjęcia sprawozdania z posiedzenia podkomisji, czyli najdalej 25 października. 19 października będzie posiedzenie podkomisji.

Powinniśmy to zrobić dzisiaj. Jeżeli możemy tylko ukonstytuować podkomisję, zwłaszcza że wszyscy są obecni, pani poseł, panie pośle, prosimy o ukonstytuowanie. Szanowni państwo, możecie zostać jeszcze chwilkę? Z grona powołanych członków podkomisji musimy wybrać przewodniczącego podkomisji. Dobrze, zrobimy to po posiedzeniu Komisji.

W takim razie punkt drugi porządku dziennego mamy zrealizowany. Dziękujemy bardzo państwu za obecność.

Wracamy do punktu pierwszego, czyli rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o polskim projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących niektórych nieruchomości objętych postępowaniem scaleniowym. Czy tutaj będą jeszcze jakiegoś rodzaju uwagi, poprawki? Jeszcze będą, tak? Dobrze. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia. Pani przewodnicząca Barbara Bartuś jako przewodnicząca podkomisji. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących niektórych nieruchomości objętych postępowaniem scaleniowym (druk numer 2040) i komisyjnego projektu ustawy o uregulowaniu stanu prawnego nieruchomości we wsi Lipnica Wielka (gmina Lipnica Wielka) z druku nr 2043. Nasza podkomisja na początku, kiedy otrzymała obydwa projekty, odbyła pierwsze ogólne spotkanie w Lipnicy Wielkiej. Dziękuję panu wójtowi i gminie Lipnica Wielka za stworzenie warunków do dyskusji. Miałam przyjemność wraz z panem posłem Arkadiuszem Mularczykiem uczestniczyć w posiedzeniu podkomisji. Posiedzenie była burzliwe. Oczywiście nie było to rozpatrzenie, nie było to nawet przystąpienie do prac i odniesienie się do stanowisk rządu, które były negatywne, tylko było to przekonywanie nas, jak się później okazało skuteczne do tego, że nowa ustawa jest konieczna, że problemów, które zaistniały w Lipnicy nie da się rozwiązać ani na drodze administracyjnej, ani na drodze sądowej. Dlatego też na kolejnym posiedzeniu podkomisji w dniu 27 września bieżącego roku przystąpiliśmy do prac nad pierwszym z projektów z druku nr 2040, projektem poselskim.

Urobek z naszych prac państwo znajdziecie jako projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu podkomisji, jednakże chciałabym zwrócić uwagę, że sprawozdanie zostało przyjęte, ale na posiedzeniu podkomisji od razu rozstawaliśmy się z założeniem, że będą przyjęte dwie poprawki. Okazuje się, że jest jeszcze jedna poprawka wynikająca z naszego niedopatrzenia. Projekt ustawy miał załącznik, który również należy uchylić.

Jeżeli chodzi o poprawki, które pragnę państwu od razu zaproponować wraz ze sprawozdaniem, to pierwsza dotyczy zapisania wprost w ustawie, że za dokonanie wpisów na podstawie ust. 4 nie uiszcza się opłat sądowych. Nie chcemy robić odwołań. Zapis, że nie uiszcza się opłat sądowych jest w ustawie o scaleniach, ale chcemy to tutaj zapisać wprost.

Druga poprawka. W przepisach przejściowych chcemy zapisać, że dla stanów, o których mowa w projekcie ustawy, dajemy starostwu termin 12 miesięcy na wystawienie wszystkich zaświadczeń. Ponadto pojawiła się jeszcze propozycja, żeby wpisać w ustawie czas na wydanie zaświadczenia w zakresie stanów przyszłych. Projekt, który tutaj załączamy, przedstawiamy Wysokiej Komisji, ma być generalny, abstrakcyjny, a więc może dotyczyć również stanów przyszłych, o których dzisiaj nie wiemy. Wobec tego jesteśmy jednak skłonni, żeby nie ustalać terminu, tylko pozostawić terminy z Kodeksu postępowania administracyjnego. Niemniej dla stanu istniejącego, który znamy dobrze z Lipnicy, jest 12 miesięcy. Gdyby ewentualnie okazało się, że w drugim znanym nam przypadku w Rzeszowie ustawa też miałaby zastosowanie, to też chcemy, żeby to było 12 miesięcy.

Dlatego wnoszę do Wysokiej Komisji, żeby przyjąć sprawozdanie, załączony projekt wraz z trzema poprawkami, które są przedstawione. Nasze Biuro Legislacyjne zna poprawki. Komisja również ma poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pan mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chcielibyśmy, chciałbym w tej chwili powiedzieć, iż projekt, który został opracowany przez podkomisję – mówiłem o tym na posiedzeniu podkomisji – jest projektem diametralnie innym od projektu, który znajdował się w druku nr 2040. Przypomnę, że projekt z druku nr 2040 dotyczył potwierdzenia stanu prawnego, natomiast na skutek poprawek do prawie każdej jednostki redakcyjnej dokonaliśmy w ramach podkomisji zmian merytorycznych w ten sposób, że projekt ma dotyczyć tak naprawdę potwierdzenia aktualności w katastrze oraz ma być podstawą do dokonania zmian w księgach wieczystych. Zgłaszaliśmy wtedy wątpliwość co do tego, czy będzie zachowana tożsamość projektu. Chcielibyśmy tę samą uwagę formalną powtórzyć na posiedzeniu Komisji.

Natomiast przechodząc już do samej treści sprawozdania podkomisji oraz poprawek, które zapowiedziała pani przewodnicząca, przygotowane w uzgodnieniu z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak również z przedstawicielami powiatu nowotarskiego, którzy wychodzili z inicjatywą, jeżeli chodzi o poprawki do sprawozdania podkomisji, chcielibyśmy zaproponować pewną ich modyfikację. Polegałaby ona na tym, iż poprawka do art. 6, żeby dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2, będzie rozbita na dwie poprawki, dlatego że w ocenie Biura Legislacyjnego nie możemy w przepisie przejściowym uregulować sytuacji, kiedy to starosta ma wydać zaświadczenie w stanach, nazwijmy to, prawnych, które zaistnieją po dniu wejścia w życie ustawy. W naszej ocenie jest to materia przepisu materialnego art. 4. Mam przygotowane pewne korekty poprawek, które zostały przedstawione przez starostę nowotarskiego.

Pierwsza poprawka byłaby do art. 4. Polega ona na tym, ażeby po ust. 1 dodać ust. 1a w brzmieniu „Starosta wydaje zaświadczenie, o którym mowa w ust. 1, w terminie 12 miesięcy od dnia uchylenia przez sądy administracyjne ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów i braku możliwości ponownego przeprowadzenia postępowania scaleniowego.”. Mielibyśmy termin 12 miesięcy, który biegłby od dnia uchylenia przez sąd administracyjny ostatecznej decyzji. Do wydania przez starostę zaświadczenia, o którym mowa w ust. 1, musi być jednak spełniona także przesłanka braku możliwości ponownego przeprowadzenia postępowania scaleniowego.

Natomiast niezależnie od tego w przepisie przejściowym uregulowana byłaby sytuacja stanów, które zaistniały przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Tutaj mamy propozycję, ażeby dodać rzeczywiście ust. 2 w następującym brzmieniu: „W przypadku uchylenia przez sądy administracyjne ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów i braku możliwości ponownego przeprowadzenia postępowania scaleniowego, zaistniałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, starosta wydaje

zaświadczenie, o którym mowa w art. 4 ust. 1, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”. W obu przypadkach mamy termin 12 miesięcy na wydanie zaświadczeń, natomiast w przypadku Lipnicy byłoby to 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, a w przypadkach, które być może powstaną po dniu wejścia w życie ustawy, termin będzie liczony od uchylenia przez sądy administracyjne ostatecznej decyzji.

Chcielibyśmy zaproponować jeszcze jedną modyfikację poprawek, które zostały przekazane przez starostę. Jak rozumiem, pani przewodnicząca podkomisji odnosiła się do tych właśnie poprawek. Chodzi o art. 4 i dodawany ust. 5. Na posiedzeniu podkomisji także zwracałem na to uwagę, czy nie należałoby jednak wpisać wprost zwolnienia od opłat sądowych za dokonanie wpisów. Ostatecznie ministerstwo zgodziło się z argumentacją Biura Legislacyjnego. Mamy propozycję, jak sądzę, uzgodnioną. Poproszę później przedstawicieli rządu o potwierdzenie naszych uzgodnień. Jest to propozycja ust. 5 w brzmieniu: „Za dokonanie wpisów oraz od wniosków o założenie księgi wieczystej, o których mowa w ust. 4, nie uiszcza się opłat sądowych.”. Trzeba zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 4 ust. 4, zaświadczenie będzie podstawą wpisu w dziale I księgi wieczystej podstawy oznaczenia nieruchomości, jak również wykreślenia w dziale III księgi wieczystej ostrzeżenia o niezgodności między stanem prawnym nieruchomości ujętym w księdze wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym. Jednocześnie będzie stanowiło podstawę oznaczenia nieruchomości przy zakładaniu księgi wieczystej.

Założenie księgi wieczystej wiąże się, jak wszyscy wiemy, z opłatą od wniosku w wysokości 100 zł. Chodzi o to, żeby przeciąć wszystkie wątpliwości interpretacyjne. Ponieważ ustawa o scaleniu i wymianie gruntów już zawiera przepis, który zwalnia od opłat sądowych w przypadku zmian w wyniku scalenia, była rozważana opcja, żeby nie regulować tego w tej ustawie, natomiast chyba wspólnie doszliśmy do wniosku, że skoro przygotowujemy specjalną ustawę, która ma zawierać specjalne rozwiązania dotyczące nieruchomości objętych postępowaniem scaleniowym w przypadku, kiedy mamy do czynienia z uchyleniem przez sąd administracyjny ostatecznej decyzji, to jednak dla bezpieczeństwa przepis ten powinien się znaleźć w projekcie ustawy, a później w ustawie.

Są to wszystkie nasze uwagi. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, przekażę do sekretariatu nasze propozycje. Zostały one przeze mnie dosyć szeroko omówione. Jeżeli byłyby jeszcze jakieś pytania ze strony państwa posłów, oczywiście służę wyjaśnieniem. Wydaje się, że teraz możemy rozpocząć procedowanie sprawozdania artykuł po artykule. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie, dlatego że jednak wychodzimy poza zakres tego, co ustaliśmy na posiedzeniu podkomisji. Mam pytanie do pana mecenasa, skąd pojawiło się to, że ma być także zwolnienie z opłaty za założenie księgi wieczystej. Zawsze leży to po stronie właściciela nieruchomości. Rozumiem, że zwalniamy z opłat w sytuacji, kiedy zamieszanie wynikło z powodów działania administracji samorządowej oraz rozstrzygnięć sądowych. Jest to zrozumiałe, że nie chcemy ludzi w jakiejś mierze jeszcze karać za to, że potrzebne jest dodatkowe postępowanie. Wiem, że nie ma przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, ale chciałabym poznać stanowisko strony rządowej na temat tego, czy słuszne byłoby obciążanie Skarbu Państwa i sądu za założenie ksiąg wieczystych. Jeżeli do dzisiaj nie ma księgi wieczystej, to znaczy, że ktoś w ogóle nie dbał o to, o co powinien zadbać, o to, że powinien ją założyć. Czy należy tak zrobić? Nie jestem do tego przekonana.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Jeżeli można, przedstawiciele ministerstwa.

Zastępca dyrektora Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Wsi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Agnieszka Fido-Chmielewska:

Dzień dobry. Agnieszka Fido-Chmielewska. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Szanowna pani przewodnicząca, z przepisów ustawy scaleniowej wynika wprost, że nie ponosi się opłat za założenie ksiąg wieczystych. Jest to art. 29 ust. 1c. Przychylamy się do uwag pana mecenasa z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu z racji tego, że przy aktualnym brzmieniu przepisu mogą pojawić się w sądach wątpliwości interpretacyjne. Chcąc tego uniknąć, przychylamy się do stanowiska Biura Legislacyjnego.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Jeżeli można, rozumiem, że ustawodawca kiedyś przyjął, że scalenie jest ważnym elementem regulowania struktury własności w gminie i Skarb Państwa ponosi tu koszty.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Nie ponosi, tylko po prostu...

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Jakby Skarb Państwa bierze na siebie organizację.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Po prostu nie ma opłaty...

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Agnieszka Fido-Chmielewska:

Nie pobiera się opłat.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

... a nie, że obciąża się Skarb Państwa.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Nie pobiera się opłat.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Agnieszka Fido-Chmielewska:

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, słowo wyjaśnienia, gdyż może dokładnie to nie wybrzmiało. Mamy art. 29 ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, która jest ustawą podstawową do stosowania dla organów w przypadku procedury scalenia. Oczywiście potwierdzam, że jest tam zapisane, że za dokonanie wpisów oraz od wniosków o założenie księgi wieczystej nie uiszcza się opłat sądowych. Można powiedzieć, że recypujemy to rozwiązanie do ustawy szczególnej, ponieważ może się okazać, tak jak tutaj pani dyrektor mówiła, że któryś sąd będzie miał wątpliwości czy regulacja z ustawy o scalaniu będzie się stosowała również do naszej „specustawy". Po to, żeby je przeciąć, mówimy tutaj wprost, że opłat nie będzie się uiszczało. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Czy nie jest bardziej zasadnym uczynienie odwołania do tego artykułu, żeby nie było wątpliwości, że ma on zastosowanie wprost do sytuacji objętych ustawą, że jest wprost odniesienie, odwołanie do art. 29?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, jest też taka opcja legislacyjna, żeby odpowiednio stosować przepis art. 29, natomiast ja jestem przedstawicielem trochę starszej szkoły legislacji. Uważam, że im mniej odesłań, tym lepiej. Wzorem może być tutaj Kodeks cywilny, gdzie, proszę państwa, jest chyba jedno odesłanie na kilkaset artykułów. Wydaje się, że lepszym rozwiązaniem będzie wpisanie tego wprost do „specustawy", żeby nie było żadnych wątpliwości.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Mam jeszcze jedno pytanie do pierwszej poprawki, gdzie dajemy czas 12 miesięcy w odniesieniu do przyszłych spraw. Czy nie właściwszym byłoby, jak mówiłam przedstawiając sprawozdanie, pozostawić to regulacjom Kodeksu postępowania administra-

cyjnego, a uregulować tylko w odniesieniu do tych sytuacji, które na dzisiaj, na dzień wejścia w życie ustawy będą stanami do uregulowania?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, panie przewodniczący, pani przewodnicząca, o tyle nie jest to pytanie do Biura Legislacyjnego, że opieraliśmy się na propozycjach, które były przygotowane przez starostę nowotarskiego. W propozycjach tych przepis przejściowy dotyczył zarówno stanów zaistniałych, jak również stanów przyszłych. Dlatego zmieniliśmy, zmieniłem tylko umiejscowienie części przepisu, uznając, że stanów przyszłych nie możemy regulować w przepisie przejściowym, tylko w przepisie materialnym. Oczywiście dyskusja pozostaje otwarta, czy termin 12 miesięcy jest adekwatny, czy nie jest za długi, natomiast to ministerstwo pewnie będzie bardziej właściwe do odpowiedzi, dlaczego termin jest wyznaczony na 12 miesięcy. Trzeba mieć na względzie również to, że chodzi tutaj o wydawanie tak naprawdę tysięcy zaświadczeń, dlatego że działek chociażby w Lipnicy...

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Jeżeli założymy, że takie sytuacje jak w Lipnicy będą się powtarzać.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, tak.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Jeżeli to założymy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli tak założymy. W Lipnicy jest chyba kilka tysięcy, 3 tysiące działek. A więc w Lipnicy jest do wydania 3 tys. zaświadczeń. Jak będzie w innych gminach, trudno mi w tej chwili wyrokować. Może ministerstwo jeszcze zabierze głos.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Klasyfikacji Gruntów w Departamencie Nieruchomości i Infrastruktury Wsi MRiRW Robert Kowalczyk:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, zgadza się. Jest właśnie kwestia tego, że postępowanie scaleniowe jest charakterystycznym postępowaniem, które trwa bardzo długo, dłużej niż przewidują przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Może być nim objętych nawet kilka wsi, może być objęta jedna wieś lub kilka wsi. Tutaj mamy przykład Lipnicy Wielkiej, gdzie było największe powierzchniowo scalenie 4300 hektarów, ale obecnie też zdarzają się postępowania scaleniowe o powierzchni np. 3500 hektarów, gdzie do scalenia weszło 11 miejscowości, 11 wsi. W związku z tym liczba osób, liczba stron jest tam liczona w tysiącach. Wobec tego zasadne jest, żeby wskazać termin 12 miesięcy, dlatego że termin 7 dni z Kodeksu postępowania administracyjnego byłby raczej niemożliwy do zrealizowania przez organ. Dziękuję.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Przepraszam, jeżeli mogę. Mówimy o terminie 7 dni. Wydawanie zaświadczenia jest na wniosek. Zaświadczenie wydaje się na wniosek w terminie 7. Chyba jest zapisane, że wydaje się niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 7 dni. Faktycznie tutaj mówimy o zupełnie innych zaświadczeniach, o nowym rozwiązaniu, tylko że cały czas ufam, iż drugiej Lipnicy nie będzie i że ustawa po załatwieniu problemu w Lipnicy będzie sobie funkcjonować w obrocie prawnym, ale nie będzie już wykorzystywana. Jeżeli państwo upieracie się, żeby to zapisać... Rozumiem, że ministerstwo jest jednak za tym, żeby to zapisać.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Agnieszka Fido-Chmielewska:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Jeżeli można komuś ułatwić, a nie daj Bóg, ewentualnie w przyszłości komuś utrudnić, to już lepiej zostawić ułatwienie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze jedna rzecz po trosze prawno-porównawcza. Mamy ustawę z 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Chyba tak ta ustawa się nazywa. Na jej podstawie także wydawane są zaświadczenia. Termin wynosił tam był 12 miesięcy od dnia przekształcenia. Oczywiście skala jest tam ogromna, gdyż użytkowanie wieczyste dotyczyło milionów mieszkańców. Przy nieruchomościach Skarbu Państwa organem właściwym co do zasady był starosta. Tam także było 12 miesięcy. Często zdarzało się, że zaświadczenia były wydawane po upływie 12 miesięcy. A więc być może to też jest argument za tym, żeby termin nie był tak krótki, jak wynika z Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dobrze. Szanowni państwo, mamy rozwiane już chyba wszelkie wątpliwości związane także z propozycjami poprawek, które będą formalnie zgłoszone w trakcie procedowania. Wobec tego możemy przystąpić do formalnego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Mam nadzieję, że będzie to już tylko formalnością, ponieważ chyba wszystkie wątpliwości, wszystkie punkty zostały przedyskutowane. Zanim to nastąpi, chciałbym bardzo gorąco podziękować przedstawicielom ministerstwa, panu wójtowi wraz ze współpracownikami, panom legislatorom, pani przewodniczącej Bartuś, panu przewodniczącemu Mularczykowi, którzy bardzo zaangażowali się w tę krótką, ale naprawdę wyjątkowo skomplikowaną i zawiłą prawnie ustawę. Oby udało się szczęśliwie doprowadzić ją do końca i rozwiązać problemy, które nurtują mieszkańców Lipnicy już od wielu, wielu lat. Jak państwo widzicie, tutaj w Sejmie wszyscy dołożyli wszelkich starań, żeby państwu wyjść naprzeciw, mimo że finalny projekt ustawy różni się od tego, który został pierwotnie skierowany. A więc dla wszystkich naprawdę duże wyrazy uznania, ponieważ materia była naprawdę wyjątkowo zawiła.

W związku z tym przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania. Treść sprawozdanie została doręczona łącznie z poprawkami.

Czy są uwagi do tytułu? Jeżeli nie ma, tytuł uznajemy za przyjęty.

Art. 1. Nie ma uwag. Art. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Nie ma. Art. 2 został przyjęty.

Do art. 3 nie ma uwag. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Tutaj jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Do art. 4 są dwie poprawki. Pierwsza poprawka polega na tym, że w art. 4 po ust. 1 dodać ust. 1a w brzmieniu: „Starosta wydaje zaświadczenie, o którym mowa w ust. 1, w terminie 12 miesięcy od dnia uchylenia przez sąd administracyjny ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów i braku możliwości ponownego przeprowadzenia postępowania scaleniowego.”. Jest to pierwsza poprawka.

I druga poprawka polega na tym, żeby w art. 4 dodać ust. 5 brzmieniu. Tutaj jest brzmienie, które ustaliliśmy w trakcie dyskusji: „Za dokonanie wpisów oraz wniosków o założenie księgi wieczystej, o których mowa w ust. 4, nie uiszcza się opłat sądowych.”. Jest to dokładnie taki zapis jak w ustawie scaleniowej. Tam też mamy wnioski o założenie księgi wieczystej, od których nie uiszcza się opłat. Dlatego składam taką poprawkę do art. 4.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dwie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dwie poprawki. Czy są uwagi do art. 4 łącznie z przedstawionymi poprawkami? Jeżeli nie ma, art. 4 uznajmy za przyjęty.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można, najpierw formalnie przegłosujmy poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Formalnie przegłosować?

Legislator Łukasz Nykiel:

A dopiero później art. 4 wraz z poprawkami.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dobrze. W związku z tym czy możemy przegłosować je łącznie czy trzeba odrębnie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponuję głosować odrębnie, natomiast można użyć formuły, że jeżeli nie ma sprzeciwu, to uznajemy je za przyjęte, uznajemy za przyjętą poprawkę pierwszą i uznajemy za przyjętą poprawkę drugą.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dobrze. W związku z tym, zgodnie z uwagami pana mecenasa, czy jest sprzeciw wobec zaproponowanej treści poprawki pierwszej? Jeżeli nie ma, poprawkę traktujemy jako przyjętą. Czy są uwagi do poprawki drugiej? Jeżeli nie ma, poprawkę uznajemy za przyjętą. Czy są uwagi lub sprzeciw do art. 4 łącznie z przyjętymi już poprawkami? Jeżeli nie ma, art. 4 wraz ze zgłoszonymi poprawkami uznajemy za przyjęty.

Czy wobec art. 5 jest sprzeciw bądź uwagi? Jeżeli nie ma, artykuł traktujemy jako przyjęty.

Art. 6. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Wnoszę, żeby w art. 6 dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: „W przypadku uchylenia przez sądy administracyjne ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów i braku możliwości ponownego przeprowadzenia postępowania scaleniowego, zaistniałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, starosta wydaje zaświadczenie, o którym mowa w art. 4 ust. 1, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi bądź sprzeciw wobec zaproponowanej treści poprawki do art. 6? Jeżeli nie ma, poprawkę uznajemy za przyjętą. Czy jest sprzeciw wobec art. 6 łącznie z przyjętą poprawką? Jeżeli nie ma, artykuł traktujemy jako przyjęty.

Pozostaje nam art. 7 „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.”. Tutaj nic nie zmieniamy.

Jest jeszcze jedna poprawka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Na zakończenie jest poprawka, żeby skreślić załącznik do ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawki? Jeżeli nie ma uwag do art. 7, art. 7 uznaję za przyjęty.

Jeszcze po art. 7. Czy są uwagi do poprawki zmierzającej do wykreślenia załącznika do ustawy? Jeżeli nie ma, propozycję tę uznajemy za przyjętą.

Wszystkie poprawki zostały przyjęte. Był brak sprzeciwu wobec wszystkich artykułów.

W związku z tym możemy przystąpić do przegłosowania całości projektu ustawy.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? 17 głosów. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 17 członków Komisji. Wszyscy głosowali za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Projekt ustawy został przyjęty.

Jeszcze pozostaje nam wyłonienie posła sprawozdawcy. Oczywiście jeżeli można, pani przewodnicząca Bartuś. Jeżeli nie ma głosów sprzeciwu, uznaję tę kandydaturę za przyjętą.

Jeszcze pan wójt. Bardzo proszę.

Wójt gminy Lipnica Wielka Mateusz Alojzy Lichosyt:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję bardzo. W imieniu mieszkańców, w imieniu pani Anety, starostwa, które przede wszystkim to prowadzi, dziękuję Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Biuru Legislacyjnemu, podkomisji, wszystkim, którzy zaangażowali się w przygotowanie projektu ustawy, który stał się generalny. Jest to najważniejsze. Zawsze było to gdzieś tam podnoszone, jeżeli chodzi o charakter projektu, który był pierwotny. Dziękuję za to, że udało się to stworzyć wspólnie po wielu dyskusjach. Oby teraz poszło to tak sprawnie jak od czerwca tego roku. Tego życzę sobie, tego życzę państwu. Jeszcze raz serdecznie państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję, panie wójcie.

Po rozpatrzeniu projektu ustawy wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Czy są uwagi, wolne wnioski?

Jeżeli nie ma, zamykam posiedzenie Komisji Ustawodawczej.